



АВГУСТ 2026

Новые риски уголовного преследования при трансграничных расчетах: статья 193.1 УК РФ

Усиление государственной политики в сфере валютного регулирования и контроля в последние годы привело к активизации уголовно-правовых механизмов борьбы с вывозом капитала в иностранные юрисдикции. Прежде всего, более широкое применение получила **статья 193.1 УК РФ**, которая в течение первого десятилетия с момента ее введения в УК РФ в 2013 году носила скорее «спящий» характер.

Данная норма закона предусматривает уголовную ответственность за совершение валютных операций по переводу денежных средств на банковские счета нерезидентов с представлением кредитной организации, обладающей полномочиями агента валютного контроля, документов, связанных с проведением таких операций и содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, о целях и назначении перевода.

Рост рисков уголовного преследования обусловлен принципиальным отходом следственных органов и судов от буквального содержания данной нормы, в пользу её *расширительного толкования*, что постепенно стирает грань между формальным нарушением валютного законодательства (статья 15.25 КоАП РФ) и уголовно-наказуемым деянием.

Анализ актуальной следственной и судебной практики показывает, что, помимо представления агенту валютного контроля подложных документов, риски уголовного преследования по статье 193.1 УК РФ связаны со следующими факторами:

- 1 перевод аванса за товары (услуги), которые впоследствии не были поставлены или поставлены не в полном объеме;
- 1 оплата товаров (услуг), стоимость которых отклоняется от рыночной;
- 1 перевод денежных средств за товары (услуги), которые полностью или частично поставлены из России. Особенно серьезные риски возникают в отношении результатов интеллектуальной деятельности и информационных продуктов, территориальная привязка которых весьма условна;
- 1 закупка товаров (услуг) через компанию-посредника (транзитную компанию), которая не ведет иной финансово-хозяйственной деятельности;
- 1 перевод денежных средств компании-нерезиденту, которая не является стороной внешнеторгового договора;
- 1 внутригрупповые транзакции (включая нарушения при выплате дивидендов) и переводы с участием платежных агентов.

Наиболее существенные риски возникают в тех случаях, когда денежные средства перечисляются за рубеж в качестве оплаты по сделкам, которые следственные органы считают мнимыми или притворными, поскольку в ходе расследования оцениваются не только формальные основания



для осуществления платежа, но и реальное содержание хозяйственной операции: деловая цель сделки, маршрут движения денежных средств и их последующее использование.

Одним из значимых трендов является уголовное преследование по статье 193.1 УК РФ за «**дробление контрактов**», то есть за заключение нескольких импортных контрактов по одному и тому же предмету стоимостью до 3 млн рублей каждый. В случае недостижения указанной суммы такие контракты не подлежат постановке на учет в уполномоченном банке¹ и, соответственно, оплата по ним может производиться без представления банку каких-либо документов. Если правоохранительные органы приходят к выводу, что таким способом единая сделка искусственно разделяется в целях уклонения от валютного контроля и обхода требований закона, то возникают риски привлечения к уголовной ответственности².

Состав преступления, предусмотренного статьей 193.1 УК РФ, является формальным, то есть для привлечения к ответственности не требуется наступления каких-либо общественно-опасных последствий или причинения кому-либо имущественного ущерба. При этом в уголовном законе не закреплён минимальный порог суммы денежных средств, начиная с которого наступает уголовная ответственность. Это означает, что перевод денежных средств на счет компании, не являющейся резидентом РФ, может повлечь инициирование уголовного преследования независимо от суммы операции.

Статья 193.1 УК РФ содержит два квалифицированных состава преступлений, предусматривающих более строгое наказание. Ответственность по ним наступает либо в случае превышения пороговых размеров незаконных валютных операций (крупный и особо крупный размеры), либо в случае совершения преступления в соучастии (группой лиц по предварительному сговору, организованной группой).

Состав преступления	Квалифицирующие признаки	Наказание	Срок давности
Часть 1 статьи 193.1 УК РФ	Сумма валютных операций от 0 до 13,5 млн рублей. ³	Лишение свободы до 3 лет	2 года
Часть 2 статьи 193.1 УК РФ	а) сумма валютных операций от 13,5 до 65 млн рублей; б) совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору; в) совершение преступления с использованием фиктивной компании.	Лишение свободы до 5 лет	6 лет
Часть 3 статьи 193.1 УК РФ	а) сумма валютных операций свыше 65 млн рублей;	Лишение свободы от 5 до 10 лет	10 лет

¹ В соответствии с инструкцией Банка России от 16.08.2017 №181-И.

² Например, приговор Гагаринского районного суда г. Москвы от 29.01.2026 по делу № 1-74/2026 (УИД: 77RS0004-02-2025-014289-03)

³ Важно понимать, что при определении размера незаконных операций могут суммироваться платежи, совершаемые неоднократно в течение года (примечание к статье 193.1 УК РФ).



	б) совершение преступления в составе организованной группы.		
--	---	--	--

Следует отметить, что внешнеэкономическая деятельность, как правило, подразумевает структурированность и устойчивость бизнес-процессов, в которые вовлечено значительное число лиц (руководители и сотрудники компании, внешние консультанты). Это позволяет следственным органам активно вменять квалифицирующий признак совершения преступления «в составе организованной группы», что влечет существенное усиление ответственности, поскольку наиболее тяжкая часть 3 статьи 193.1 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 10 лет со штрафом.

Для статьи 193.1 УК РФ предусмотрен общий порядок возбуждения уголовных дел, то есть в отличие от налоговых составов не требуется предварительного решения органа валютного контроля о наличии каких-либо нарушений. Также, в отличие от других преступлений в сфере экономической деятельности, применительно к статье 193.1 УК РФ закон не предусматривает возможности освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба, в том числе в кратном размере (статья 76.1 УК РФ), что превращает данную норму в один из наиболее жестких уголовно-процессуальных механизмов в сфере трансграничного бизнеса.

Авторы: партнер, руководитель уголовно-правовой практики Константин Третьяков и старший юрист Корней Подвойский

Контакты



Константин Третьяков

Партнер, руководитель
уголовно-правовой практики
konstantin_tretyakov@epam.ru
+7 (495) 935 80 10

Данный материал подготовлен исключительно в информационных и/или образовательных целях и не является юридической консультацией или заключением. АБ ЕПАМ, его руководство, адвокаты и сотрудники не могут гарантировать применимость такой информации для Ваших целей и не несут ответственности за Ваши решения и связанные с ними возможные прямые или косвенные потери и/или ущерб, возникшие в результате использования содержащейся в данных материалах информации или какой-либо ее части.

Управление подпиской

Вы получили эту информацию, так как данная тематика может представлять для вас интерес. Если данная информация была направлена вам по ошибке, приносим наши извинения и просим направить отказ от рассылки. Чтобы отказаться от получения рассылок АБ ЕПАМ, пожалуйста, ответьте на это письмо с темой **Unsubscribe**. Для включения нового адресата в число получателей рассылки необходимо ответить на это письмо с темой **Subscribe**.